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# **Введение**

В соответствии с приказом департамента образования Белгородской области от 01 октября 2015 г. № 4072 «О проведении мониторингового исследования учебных достижений обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций области по алгебре и русскому языку в 2015 году» с целью получения независимых результатов индивидуальных учебных достижений обучающихся общеобразовательных учрежденийобласти ОГБУ «Белгородский региональный центр оценки качества образования» совместно с муниципальными центрами оценки качества образования 20, 22 октября 2015 года провели мониторинговые исследования учебных достижений обучающихся 10-х классов по алгебре и русскому языку в тестовой форме.

Мониторинговые исследования проводились в 21 муниципальном образовании и городе Белгороде. Во всех общеобразовательных учреждениях с целью обеспечения самостоятельности выполнения работы и получения объективных результатов присутствовали уполномоченные представители муниципальных органов управления образованием. Проверка работ осуществлялась независимыми муниципальными комиссиями, состав которых утверждался приказами органов управления образованием.

Содержание мониторинговых работ соответствовало требованиям программ 10-го класса по русскому языку и алгебре.

**Результаты мониторинговых исследований учебных достижений обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений области по алгебре**

Работа по ***алгебре*** состояла из 2-х частей: часть I (В1-В10) – задания с кратким ответом, часть II (C1-C2) – задания c развернутым ответом. На основе анализа обязательного минимума содержания образования и программных требований по алгебре в 10 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

1. выполнение вычислений и преобразований (В1);
2. чтение графиков функций (В2);
3. решение дробно-рациональных уравнений (В3);
4. решение неравенств (В4);
5. свойства арифметического квадратного корня и умение преобразовывать выражения, содержащие арифметические квадратные корни (В5);
6. преобразование алгебраических выражений (В6, В8);
7. знание формул геометрической прогрессии (В7);
8. решение текстовых задач на расчет процентов (В9);
9. умение работать с формулами и выражать из них неизвестные величины (В10);
10. умение решать текстовые задачи на устанавление зависимости между величинами, характеризующими процессы движения (С1).

11) умение строить график функции и определять количество точек её пересечения с прямой (С2).

Проверочную работу **по алгебре** выполняли ***5421 обучающийся из 5812***, что составляет ***93,27%*** от общего количества учеников, обучающихся в 10-х классах общеобразовательных организаций, принявших участие в исследовании.

Анализ количественных результатов выполнения проверочной работы позволил установить следующее.

Справились с работой ***5197*** обучающихся,что составляет ***95,87%*** от общего количества школьников, выполнявших работу *(рейтинг территорий по показателю «Успеваемость» представлен в приложении №1).*

С мониторинговой работой справились **100%** обучающихся в пяти территориях Белгородской области (*Борисовский, Новооскольский, Рактитянский, Ровеньский, Чернянский районы).*

Выше среднего показателя по области показали успеваемость десятиклассники следующих территорий Белгородской области: *Губкинский городской округ* ***(99,52%)****, город Белгород (****98,5%****), Алексеевский (****98,41%****), Валуйский (****98,33%****), Ивнянский (****97,92%****), Прохоровский (****97,8%****), Вейделевский (****97,58%****) районы, Старооскольский городской округ (****97,36%****), Красногвардейский район (****97,28%***).

Ниже среднего по области показателя результаты успеваемости в *Белгородском (95,27%), Волоконовском (95,07%), Красненском (94,64%), Шебекинском (90,82%), Корочанском (90,15%), Яковлевском (86,61%), Грайворонском (74,84%), Краснояружском (59,09%) районах*.

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при условии успешного выполнения всех заданий мониторинговой работы, – ***14.*** Полностью выполнили ***все задания*** проверочной работы ***146*** десятиклассников, что составляет ***2,69%*** от общего количества обучающихся, выполнявших работу. Наибольший процент обучающихся, набравших максимальный балл, в Ровеньском (***8,49%***) и Вейделевском (***5,68%***) районах, Губкинском городском округе (***5,24%***). В *4 районах области* (Краснояружский, Ракитянский, Шебекинский, Яковлевский) ни один из десятиклассников, выполнявших работу, не смог набрать максимальное количество баллов.

Не преодолели минимальный порог (5 баллов) ***224*** ученика (***4,13%).*** Наибольшее количество обучающихся, не справившихся с работой, в *Краснояружском (****40,91%****)****,*** *Грайворонском* ***(25,16%),*** *Яковлевском* ***(13,39%)*** районах.

Лишь ***2792*** (***52%***) десятиклассника подтвердили оценку, полученную на основном государственном экзамене по алгебре.

Анализ выполнения заданий проверочной работы **(часть I)** позволил установить следующее.

С ***заданием №1,*** которое выявляло умение выполнять вычисления и преобразования алгебраических выражений, без ошибок справились ***4766*** десятиклассников, что составляет ***87,92%*** от общего количества школьников, выполнявших работу.

***Задание №2*** выявляло умение соотносить графики линейных функций, определять знаки коэффициентов функций. Процент успешности выполнения данного задания в среднем по области составил ***85,43%,*** т.е. ***4631*** школьников справились с данным заданием успешно.

При выполнении ***задания №3*** проверялось умение решать дробно-рациональные уравнения. Количество учащихся, успешно справившихся с выполнением данного задания, составило ***4951 человек*** (***91,33%*** от количества детей, выполнявших работу).

При выполнении ***задания №4*** выявлялось умение решать неравенства графическим методом. Справились без ошибок с данным заданием ***4662*** учащихся ***(86%).***

Цель ***задания №5*** – проверка умения преобразовывать выражения, содержащие арифметические квадратные корни и упорядочивать значения полученных выражений. Успешно справились с выполнением данного задания ***5160*** обучающихся, что составляет ***95,19%*** от общего количества детей, выполнявших работу.

Выполнение ***задания №6*** требовало от учащихся продемонстрировать умение преобразовать алгебраическое выражение. Успешно справились с данным заданием ***5213*** десятиклассников ***(96,16%).***

***Задание №7*** было направлено на проверку умения находить неизвестный член геометрической прогрессии. Процент успешности выполнения данного задания составил ***92,97% - 5040*** десятиклассников успешно справились с заданием.

***Цель задания №8*** – проверка умения преобразовывать и находить значение выражения. Данное задание вызвало затруднение всего у ***925*** десятиклассников, процент правильного выполнения задания по области составил ***82,94%***.

***В задании №9*** выявлялось умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, решать текстовую задачу на проценты. Успешно справились с выполнением данного задания ***4679*** обучающихся, что составляет ***86,31%*** от общего количества детей, выполнявших работу.

Цель ***задания №10*** – проверка умения работать с формулами и выражать из них неизвестные величины. Процент успешности выполнения данного задания составил ***74,43% - 4035*** десятиклассников полностью справились с заданием.

**Диаграмма успешности выполнения заданий** **части I (В1-В10**)

Данные диаграммы свидетельствуют о том, что успешнее десятиклассники справились с заданиями В3, В5, В6, *(преобразование арифметических выражений),* В7 *(находить неизвестный член геметрической прогрессии),* сложнее оказались задания В10 *(работать с формулами и выражать из них неизвестные величины)*, В8 *(умения преобразовывать и находить значение дробно-рационального выражения).*

Анализ выполнения заданий второй части проверочной работы позволил установить следующее.

Выполнение ***задание C1 (содержательный блок «текстовая задача»)*** требовало от обучающихся умения решать текстовую задачу арифметическим способом и устанавливать зависимость между величинами, характеризующими процессы движения. Процент успешности выполнения этого задания в среднем по области составил ***18,21%. Всего 987*** обучающихся справились с данным заданием. Не приступили к выполнению данного задания ***3158 (58,75%)*** десятиклассников, выполнявших работу. Самый большой процент не приступивших к выполнению данного задания в Краснояружском районе (83%).

Целью ***задания С2 (содержательный блок «графики функций»)*** являлась проверка умения строить график функции и определять количество точек её пересечения с прямой. С данным заданием успешно справились ***1058*** десятиклассников, что составляет ***19,52%*** от общего количества обучающихся, выполнявших работу. Не приступили к выполнению данного задания ***2367*** (***43,66%***) десятиклассников.

**Диаграмма успешности выполнения заданий** **части II (C1-C2)**

Данные диаграммы наглядно показывают, что из двух заданий второй части десятиклассники успешнее справились с заданием С2 – построение графика функции и определение количества точек её пересечения с прямой.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что уровень подготовки десятиклассников по алгебре в основном ***соответствует требованиям ФКГОС и программным требованиям.***

***Высокий уровень усвоения программного материала***, умение применять имеющиеся знания для решения учебно-практических задач десятиклассники продемонстрировали по содержательным линиям: свойства арифметического квадратного корня и умение преобразовывать выражения, содержащие арифметические квадратные корни.

***Проблемными зонами*** в подготовке десятиклассников по алгебре являются следующие темы: построение и исследование простейших математических моделей при решении текстовых задач на движение, умение работать с формулами и выражать из них неизвестные величины.

**Результаты мониторинговых исследований учебных достижений обучающихся 10-х классов общеобразовательных учреждений области по русскому языку**

Работа по ***русскому языку*** состояла из 2-х частей. Часть 1 (1–16) содержала задания с выбором ответа (1-7) и задания с кратким ответом (8-16), часть 2 – задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

На основе анализа обязательного минимума содержания образования и программных требований по русскому языку в 10 классе для контроля были выделены следующие основные блоки содержания:

1. информационная обработка текста (задание 1),
2. лексика (задания 2, 8),
3. выразительность русской речи (задание 3)
4. фонетика (задание 4)
5. орфография (задания 5, 6, 7),
6. пунктуация (задание 12),
7. синтаксис (задания 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16),)
8. речь (задание С 1).

Проверочную работу **по русскому языку** выполняли ***5439 обучающихся,*** что составляет ***93,58%*** от общего количества учеников 10-х классов области.

Анализ количественных результатов выполнения проверочной работы позволил установить следующее.

Справились с работой ***5261*** обучающихся, что составляет ***96,73%*** от общего количества школьников, выполнявших работу *(рейтинг территорий по показателю «Успеваемость» представлен в приложении №5).*

С мониторинговой работой справились 100% обучающихся пяти территорий Белгородской области (*Волоконовский, Красненский район, Ракитянский, Ровеньский, Чернянский районы).* Выше среднеобластного показателя результаты успеваемости в *Алексеевском* ***(99,6%****), Вейделевском (****99,19%****), Новооскольском (****98,36%****), Прохоровском (****97,85%****), Ивнянском (****96,88%****), Шебекинском (****96,77%****) районах, городе Белгороде (****97,88%****), Губкинском (****99,07%****) и Старооскольском (****99,31%****) городских округах.*

Незначительно ниже (*на 0,05%)* среднего по области показателя результаты успеваемости в *Валуйском районе (****96,68%)*.** Ниже среднеобластного показателя успеваемость на 11 и более процентов в Яковлевском (*на* ***11,71%***). *Грайворонском (на* ***13,72****%) и Краснояружском (на* ***15,48****%)* районах*.*

Максимальное количество баллов, которое можно было набрать при условии успешного выполнения всех заданий мониторинговой работы, – ***22,*** из которых за часть 1 – ***16 баллов****(по одному баллу за каждый правильный ответ),* за часть 2 *-* ***6 баллов.***

Полностью выполнили ***все задания*** проверочной работы ***150*** десятиклассников, что составляет ***2,76%*** от общего количества обучающихся, выполнявших работу. Наибольший процент обучающихся, набравших максимальный балл, в *Прохоровском* (**6,45%**), *Чернянском* (**5,93%**), *Вейделевск*о*м* (**5,69%**), *Валуйском* (**4,56%**), *Алексеевском* (**4,02%**) районах, *Старооскольском* (**4,17%**) и *Губкинском* (**3,25%**) городских округах *(приложение №6)****.*** В *Борисовском, Ивнянском, Корочанском, Красненском, Краснояружском, Ровеньском* районах ***нет*** десятиклассников, набравших максимальное количество баллов.

Не преодолели минимальный порог (10 баллов) ***178*** обучающихся (***3,27%).*** Наибольшее количество обучающихся, не справившихся с работой, в *Краснояружском (****18,75%****)* и *Грайворонском (****16,99%****), Яковлевском (14,98%)* районах *(приложение №7).*

Лишь ***1694*** (***31,15%***) десятиклассника подтвердили оценку, полученную на основном государственном экзамене по русскому языку.

Анализ выполнения заданий проверочной работы **(часть I)** позволил установить следующее.

С ***заданием № 1 (содержательный раздел «информационная обработка текста»),*** направленным на проверку адекватного понимания письменной речи, без ошибок справились ***5129*** десятиклассников, что составляет ***94,3%*** от общего количества обучающихся, выполнявших работу.

***Задание № 2 (содержательный раздел «лексика»)*** выявляло умение определять лексическое значение слова. Процент успешности выполнения данного задания в среднем по области составил ***93,25%. 5072*** школьника успешно справились с данным заданием.

При выполнении ***задания № 3 (содержательный раздел «***выразительность русской речи***»)*** десятиклассники должны были продемонстрировать умения определять средство выразительности. Количество учащихся, успешно справившихся с выполнением данного задания, составило ***4562 человека,*** что составляет ***83,88%*** от количества детей, выполнявших работу.

При выполнении ***задания № 4 (содержательный раздел «***фонетика***»)*** десятиклассникам необходимо было продемонстрировать умение производить звуко-буквенный и слоговой анализ слова. Справились с выполнением данного задания без ошибок ***4683*** обучащиющихся ***(86,1%).***

Цель ***задания № 5 (содержательный раздел «орфография»)*** – проверка умения определять слово с чередующейся гласной. Успешно справились с выполнением данного задания ***5231*** обучающийся, что составляет ***96,18%*** от общего количества учеников, выполнявших работу.

Выполнение ***задания № 6 (содержательный раздел «орфография»)*** было связано с правописанием приставок. Успешно справились с данным заданием ***4772*** десятиклассника ***(87,74%).***

***Задание № 7 (содержательный раздел «орфография»)*** требовало от учащихся знания правил о написании -н-, -нн- в различных частях речи. Успешность выполнения данного задания – ***89,24%. 4854*** десятиклассника успешно справились с заданием.

***Цель задания № 8 (содержательный раздел «лексика»)*** - проверка умения подбирать синоним к заданному слову и определять стилистическую принадлежность слов. Данное задание вызвало наибольшее затруднение у десятиклассников, процент правильного выполнения ***64,22%***. Всего ***3493*** человека смогли правильно ответить на поставленный в задании вопрос. Не приступили к выполнению данного задания ***81*** десятиклассник, что сотавляет ***1,49%*** от общего количества выполнявших работу.

***Задание № 9 (содержательный раздел «синтаксис»)*** проверяло умение подбирать синонимичное словосочетание с заданным видом связи. Процент успешности выполнения данного задания самый высокий и составил ***96,38%. 5242*** десятиклассника справились с его выполнением.

Цель ***задания № 10 (содержательный раздел «синтаксис»)*** – проверка умения выделять грамматическую основу предложения. Успешно справились с данным заданием ***4835 учащихся, 88,9%*** от общего количества выполнявших работу.

Цель ***задания № 11 (содержательный раздел «синтаксис»)*** – проверить умение находить предложение с обособленными членами. Успешно справились с данным заданием ***4600 учащихся, 84,57%*** от общего количества выполнявших работу. Не приступили к выполнению данного задания ***67*** десятиклассников, что сотавляет ***1,23%*** от общего количества выполнявших работу.

***Задание № 12 (содержательный раздел «пунктуация»)*** проверяло умение правильно расставлять знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями. Процент успешности выполнения данного задания составил почти ***94%. 5112*** десятиклассников справились с его выполнением.

При выполнении ***задания № 13 (содержательный раздел «синтаксис»)*** проверялось умение определять количество грамматических основ в предложении. Успешно справились с данным заданием ***4424*** десятиклассника ***(81,34%).***

При выполнении ***задания № 14 (содержательный раздел «сиснтаксис»)*** десятиклассники должны были продемонстрировать умение применять синтаксические знания при решении пунктуационных задач, давать правильную характеристику предложению и определять вид связи в сложном предложении. Количество учащихся, успешно справившихся с выполнением данного задания, составило ***3907 человек,*** что составляет ***71,83%*** от количества детей, выполнявших работу.

***Задание № 15 (содержательный раздел «синтаксис»)*** проверяло умение давать правильную характеристику предложению и определять тип подчинения в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными. Процент успешности выполнения данного задания составил ***80,07%. 4355*** десятиклассников справились с его выполнением. Не приступили к выполнению данного задания ***77*** десятиклассников, что сотавляет ***1,42%*** от общего количества выполнявших работу.

Цель ***задания № 16 (содержательный раздел «синтаксис»)*** – проверка умения давать правильную характеристику предложению и определять вид связи между частями сложного предложения. Успешно справились с данным заданием ***4647 учащихся, 85,44%*** от общего количества выполнявших работу.

**Диаграмма успешности выполнения заданийчасти I (задания 1-16**)

Данные диаграммы свидетельствуют о том, что успешнее десятиклассники справились с заданиями **2** *(содержательный раздел* ***«лексика»****),* **12** *(содержательный раздел «****пунктуация****»),* **1** *(содержательный раздел «****информационная обработка текста****»),* **5** *(содержательный раздел «****орфография****»),* ***9*** *(содержательный раздел «****синтаксис****»). С*ложнее оказались задания **8** (*содержательный раздел «****лексика»***), **14** *(содержательный раздел* ***«сиснтаксис»,*** умение применять синтаксические знания при решении пунктуационных задач, давать правильную характеристику предложению и определять вид связи в сложном предложении), **15** (умение давать правильную характеристику предложению и определять тип подчинения в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными).

Анализ выполнения заданий второй части проверочной работы позволил установить следующее.

***Задание С1*** (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста, являлось заданием высокого уровня сложности. Справились успешно с творческой работой лишь ***932*** обучающихся, что составляет ***17,14%*** от общего количества десятиклассников, выполнявших работу. Не приступили к написанию сочинения ***107*** десятиклассников, что составляет почти ***2%*** от общего количества выполнявших работу.

В целом приведенные данные свидетельствуют о том, что уровень подготовки десятиклассников по русскому языку в основном ***соответствует требованиям ФКГОС и программным требованиям.***

***Высокий уровень усвоения программного материала***, умение применять имеющиеся знания для решении учебно-практических задач десятиклассники продемонстрировали по содержательным разделам «пунктуация», «лексика», «синтаксис», «орфография», «информационная обработка текста».

***Проблемными зонами*** в подготовке десятиклассников по русскому языку являются:

- в содержательном разделе «лексика» - умение подбирать синоним к заданному слову и определять стилистическую принадлежность слов.

- в содержательном разделе «синтаксис» - умение применять синтаксические знания при решении пунктуационных задач, давать правильную характеристику предложению, определять вид связи в сложном предложении, тип подчинения в сложноподчиненном предложении с несколькими придаточными.

# **Анализ контекстной информации, собранной в рамках мониторингового исследования**

В ходе мониторингового исследования собиралась контекстная информация, необходимая для анализа полученных результатов. С помощью анкеты учителя собиралась информация о школе, учителе и особенностях учебного процесса. Учителя классов, выполнявших работы по алгебре, русскому языку, заполняли анкету в электронном виде. Она заполнялась при создании электронной формы для ввода и первичной обработки данных по выполнению мониторинговых работ учащимися класса, в котором работал данный учитель. В анкету учителя входили следующие вопросы:

• демографические характеристики учителей;

• профессиональные характеристики учителей (стаж и квалификация учителя);

• особенности образовательного учреждения (тип и вид образовательного учреждения, наполняемость класса);

• условия обучения в образовательном учреждении (продолжительность урока, число уроков по предмету в неделю, используемые учебники).

Анализ собранной контекстной информации проводился с целью проверить предположение о влиянии различных факторов на результаты выполнения мониторинговых работ десятиклассниками.

Далее представлены данные, которые иллюстрируют полученную в ходе мониторингового исследования контекстную информацию. Данные приводятся не по числу учителей, отвечавших на вопросы анкеты, а в пересчете на учащихся, которые обучаются у этих учителей. Такой подход позволяет получить более объективные данные и уменьшить влияние отдельных особенностей выборки учителей на полученные результаты.

## **Характеристики образовательных учреждений**

### Вид образовательного учреждения

Вид образовательного учреждения, в котором учатся десятиклассники, может быть тем или иным образом связан с качеством их образовательных достижений.

Мониторинговыми работами были охвачены обучающиеся 10-х классов разных типов общеобразовательных учреждений области: 12 гимназий, 6 лицеев, 22 школ с углублённым изучением отдельных предметов, 275 средних общеобразовательных школ, 1 ОГАОУ «Академия футбола «Энергомаш», 1 вечерней сменной школы.

Данные исследования показывают вполне ожидаемый результат: средний процент выполнения работы в гимназиях, лицеях и ОУ с углублённым изучением отдельных предметов немного выше, чем в общеобразовательных школах. Возможно, это следствие того, что в «статусных» ОУ преподают более квалифицированные учителя или производится отбор детей при поступлении в школу.

### Наполняемость класса

Очень часто обсуждается вопрос о том, влияет ли число учащихся в классе на эффективность работы учителя и, соответственно, на результаты учебной деятельности. Статистические данные по распределению учащихся в соответствии с наполняемостью классов представлены на диаграмме рисунка 1.

**Процент учащихся, обучающихся в классах различной наполняемости**

Рис. 1. *Распределение учащихся по классам различной наполняемости.*

Средняя наполняемость класса оказалась 12 – 13 человек. Более 43% учащихся 10 класса обучаются в классах, где 10 и меньше учащихся в классе. Немногим менее 15% десятиклассников обучаются в классах с наполняемостью от 24 до 28 учащихся. Примерно 30% десятиклассников обучаются в классах наполняемостью от 20 до 30 учащихся. Отметим, что 30 человек – практически предельная комфортная вместимость стандартных классов: три ряда по пять двухместных парт. Тем не менее, 0,75% десятиклассников учатся в переполненных классах.

Данные о выполнении работ, представленные в таблице 1, показывают, что уровень подготовки учащихся, измеряемый в рамках тестирования, напрямую не связан с наполняемостью класса. При всей незначительности различий намечается эффект повышения результатов при обучении при работе в классах с большой наполняемостью от 20 до 30 учеников.

**Таблица 1**

**Влияние размера класса на средний процент выполнения работы**

| Размер класса | Алгебра | Русский язык |
| --- | --- | --- |
| Средний % выполнения работы | Средний % выполнения работы |
| 1 – 5 учеников | 95,53 | 97,89 |
| 6 – 10 учеников | 95,87 | 98,65 |
| 11 – 15 учеников | 93,64 | 98,35 |
| 16 – 20 учеников | 98,4 | 98,68 |
| 21 – 25 учеников | 98,67 | 99,46 |
| 26 – 30 учеников | 99,87 | 99,82 |
| Более 30 учеников | 99,76 | 99,68 |

По результатм данного исследования установлено, что нет ожидаемого эффекта изменения результатов выполнения мониторинговых работ в связи с размером класса в области малой наполняемости, который мог быть обусловлен возможностью почти индивидуальной работы с учащимися на уроке. А вот небольшое повышение результата в классах по 25-30 человек может быть связано с видом ОУ, который, в свою очередь, связан с квалификацией учителя и контингентом учащихся. Так средняя наполняемость выше в гимназиях и лицеях, где половина учителей высшей квалификации и, как правило, идёт отбор детей. Поэтому это, скорее, обратная связь: не результат работы повышается с ростом наполняемости класса, а наполняемость увеличивается в школах и у учителей, которые обеспечивают высокие результаты обучения.

## **Квалификационные характеристики учителей**

### Возраст учителей

Общая картина распределения учащихся по группам, соответствующим различным характеристикам их учителей, представлена на рисунках 2а,б и 3а,б.

**Процент десятиклассников, обучающихся у учителей математики  
разного возраста**

Рис. 2а *Распределение учащихся по возрасту их учителя математики*

**Процент десятиклассников, обучающихся у учителей русского языка   
разного возраста**

Рис. 2б *Распределение учащихся по возрасту их учителя русского языка*

### Стаж учителя

**Процент десятиклассников, обучающихся у учителей математики   
с разным стажем работы**

Рис. 3а *Распределение учащихся по стажу их учителя математики*

**Процент десятиклассников, обучающихся у учителей русского языка   
с разным стажем работы**

Рис. 3б *Распределение учащихся по стажу их учителя русского языка*

Более 88% десятиклассников, участвовавших в мониторинге по алгебре и русскому языку, учится у учителей, чей возраст от 30 до 60 лет. Эти данные практически совпадают с числом десятиклассников (88%), которые обучаются у учителей, чей педагогический стаж работы от 15 до 45 лет.

Анализ влияния стажа учителя на результаты выполнения работ показал, что результат обучения повышаются с ростом стажа учителя. В таблице 2 представлены результаты учащихся по алгебре и русскому языку, обучавшихся у учителей с различным стажем. В результатах по алгебре и русскому языку, при стаже учителя более 35 лет намечается тенденция к снижению уровня подготовки детей. Хотя, конечно, эффект слишком мал, чтобы говорить о факте такого снижения.

**Таблица 2**

**Стаж учителя и результат выполнения работы его учащимися**

| Стаж учителя | Алгебра | Русский язык |
| --- | --- | --- |
| Средний % выполнения работы | Средний % выполнения работы |
| До 5 лет | 95,07 | 94,3 |
| От 5 до 10 лет | 99,50 | 94,97 |
| От 10 до 15 лет | 100,00 | 96,57 |
| От 15 до 20 лет | 98,16 | 88,13 |
| От 20 до 25 лет | 97,40 | 98,92 |
| От 25 до 30 лет | 98,58 | 98,6 |
| От 30 до 35 лет | 98,73 | 98,5 |
| От 35 до 40 лет | 93,52 | 95,7 |
| Более 40 лет | 98,72 | 97,3 |

Различия между крайними группами (учителями со стажем до 5 лет и более 40 лет) статистически значимы. Это означает, что для повышения качества образования целесообразно организовать специальную методическую поддержку молодых учителей.

### Квалификация учителя

До 2012 года по итогам аттестации учителям присваивались вторая, первая и высшая категории, поэтому, несмотря на то, что на данный момент вторая категория не присваивается, многие учителя её имеют. Учителя, в силу различных причин не выразившие желания получать какую-либо категорию и, соответственно, не имеющие её, в рамках данного отчёта попадают в группу с категорией «Соответствие занимаемой должности» независимо от их стажа, места работы и т.п. Распределение учащихся, обучающихся у учителей различных категорий, показано в таблицах 3а,б.

**Таблица 3а**

**Распределение десятиклассников,  
обучающихся у учителей математики с различной категорией**

| Профессиональная категория учителя | % учащихся |
| --- | --- |
| Высшая категория | 57,21 |
| Первая категория | 37,41 |
| Вторая категория | 1,38 |
| Соответствие занимаемой должности | 4,00 |

Данные, приведенные в таблице, показывают, что наибольшее число детей (94,62%) обучаются математике у педагогов, имеющих высшую и первую квалификационные категории.

**Таблица 3б**

**Распределение десятиклассников,  
обучающихся у учителей русского языка с различной категорией**

| Профессиональная категория учителя | % учащихся |
| --- | --- |
| Высшая категория | 60,87 |
| Первая категория | 31,94 |
| Вторая категория | 1,19 |
| Соответствие занимаемой должности | 6 |

Данные, приведенные в таблице, показывают, что наибольшее число детей (92,81%) обучаются русскому языку у педагогов, имеющих высшую и первую квалификационные категории.

Связь квалификационной категории учителя с результатами выполнения мониторинговых работ его учениками представлена в таблице 4.

**Таблица 4**

**Категория учителя и результаты выполнения работ его учащимися**

| Квалификационная категория учителя | Русский язык | Алгебра |
| --- | --- | --- |
| Средний % выполнения работы | Средний % выполнения работы |
| Высшая категория | 98,85 | 98,95 |
| Первая категория | 96,32 | 97,06 |
| Вторая категория | 96,92 | 96,89 |
| Соответствие занимаемой должности | 96,01 | 97,67 |

Заметного различия в результатах выполнения работ по предметам не наблюдается.

## **Организация обучения**

### Число уроков по предмету

Ниже представлены данные о связи результатов учащихся и числом уроков на изучение предметов (алгебра и начала математического анализа, русский язык).

Данные, представленные в таблице 5, показывают, что чаще встречается 3 урока алгебры в неделю. Результаты выполнения работы по алгебре учащимися с разным числом уроков представлены в таблице 7.

Данные, представленные в таблице 6, показывают, что в большинстве школ области русский язык изучают в объёме 1 часа в неделю. Результаты выполнения работы по русскому языку учащимися с разным числом уроков представлены в таблице 8.

**Таблица 5**

**Число уроков алгебры в неделю в ОУ разного вида**

**(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Число уроков в неделю** | | | |
| **2,5 урока** | **3 урока** | **4 урока** | **5 и более уроков** |
| 6,82 | 38,53 | 37,36 | 17,29 |

**Таблица 6**

**Число уроков русского языка в неделю в ОУ разного вида**

**(процент учащихся, имеющих в неделю заданное число уроков)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Число уроков в неделю** | | |
| **1 урок** | **2 урока** | **3 урока** |
| 71,04 | 3,79 | 25,13 |

**Таблица 7**

**Влияние числа уроков алгебры на результат выполнения работы**

| **Число уроков в неделю** | **Средний % выполнения работы** |
| --- | --- |
| 2,5 урока | 96,91 |
| 3 урока | 96,73 |
| 4 урока | 99,07 |
| 5 уроков | 98,43 |

**Таблица 8**

**Влияние числа уроков русского языка на результат выполнения работы**

| **Число уроков в неделю** | **Средний % выполнения работы** |
| --- | --- |
| 1 урок | 98,08 |
| 2 урока | 95,15 |
| 3 урока | 97,59 |

Анализ представленных данных показывает, что от числа уроков результат практически не зависит. По результатам выполнения работы по алгебре во всех ОУ наблюдается слабая тенденция к увеличению результатов при большем числе уроков. При выполнении работы по русскому языку значительного улучшения результатов с увеличением количества уроков не наблюдается.

### Используемые учебники

Для выяснения связи между используемым учебно-методическим комплектом и результатами обучения в анкеты были включены вопросы об используемом учебнике по алгебре и началам математического анализа, русскому языку. Ниже представлены данные о распространённости различных учебников внутри той выборки образовательных учреждений, которые участвовали в мониторинговом исследовании.

**Таблица 9**

**Распределение учащихся по используемым учебникам на уроках алгебры**

| **Автор основного используемого учебникапо алгебре и началам математического анализа** | **% обучающихся** |
| --- | --- |
| Никольский С.М. и др. | 60,14 |
| Колмогоров А.Н. и др. | 13,96 |
| Мордкович С.М. | 23,93 |
| Другой | 1,97 |

**Таблица 10**

**Распределение учащихся по используемым учебникам на уроках русского языка**

| **Автор основного используемого учебника по русскому языку** | **% обучающихся** |
| --- | --- |
| Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. | 46,26 |
| Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. | 16,97 |
| Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. | 19,05 |
| Бабайцева В.В., Михальская А.К. | 14,3 |
| Другой | 3,42 |

**Таблица 11**

**Результаты выполнения работы по алгебре учащимися, обучающимися по разным учебникам**

| **Основной используемый учебник по алгебре и началам математического анализа** | **% уч-ся** | **Средний % выполнения работы** |
| --- | --- | --- |
| Никольский С.М. и др. | 60,14 | 97,48 |
| Колмогоров А.Н. и др. | 13,96 | 94,32 |
| Мордкович С.М. | 23,93 | 97,46 |
| Другой | 1,97 | 83,18 |

**Таблица 12**

**Результаты выполнения работы по русскому языку учащимися, обучающимися по разным учебникам**

| **Основной используемый учебник по русскому языку** | **Средний % выполнения работы** |
| --- | --- |
| Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. | 98,01 |
| Дейкина А.Д., Пахнова Т.М. | 97,8 |
| Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. | 98,07 |
| Бабайцева В.В., Михальская А.К. | 97,69 |
| Другой | 97,58 |

Из таблиц 11 (алгебра) и 12 (русский язык) можно сделать вывод о том, что результаты по некоторым популярным учебникам выше. Однако, различие в успешности выполнения работ у учащихся, обучавшихся по разным учебникам, статистически незначимо.

# **Рекомендации:**

1. **Руководителям муниципальных органов управления образованием:**

- провести анализ результатов проверочных работ обучающихся 10-х классов по русскому языку и алгебре в разрезе муниципального образования, каждого общеобразовательного учреждения в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам до 31.12.2015 года;

- провести разъяснительную работу с уполномоченными представителями муниципалитетов по предупреждению случаев несамостоятельного выполнения заданий мониторинговых исследований обучающимися;

- обеспечить контроль за объективностью оценивания работ участников мониторинговых исследований членами муниципальных предметных комиссий.

1. **Методистам муниципальных методических служб, курирующим русский язык и математику:**

* проанализировать результаты мониторинговых работ обучающихся 10-х классов по русскому языку и алгебре в разрезе муниципального образования, каждого общеобразовательного учреждения в сравнении с имеющимися фактическими показателями успеваемости учащихся по данным предметам, квалификационной категорией учителя до 10.01.2016 года;
* на основе проведенного анализа выявить проблемные зоны в подготовке десятиклассников по русскому языку и алгебре, установить их причины в разрезе каждого общеобразовательного учреждения и педагога, разработать рекомендации по устранению выявленных проблемных зон до 01.02.2016 года;
* обсудить результаты мониторинговых работ на заседаниях городских и районных методических объединений учителей русского языка и математики, уделив особое внимание анализу причин имеющихся результатов (как положительных, так и отрицательных), до 01.03.2016 года.

**3. Руководителям общеобразовательных учреждений:**

* учесть результаты проверочных работ при распределении стимулирующей части фонда оплаты труда и выдвижении педагогов на присвоение квалификационной категории;
* создать условия для соблюдения самостоятельности выполнения работ учащимися при проведении тестирований.

1. **Заместителям директоров по УВР, руководителям школьных методических объединений (ШМО) учителей русского языка и литературы, учителей математики:**

* организовать обсуждение результатов мониторинговых работ на заседаниях ШМО, акцентировав внимание на выяснении причин неуспешного выполнения отдельных групп заданий и определении путей их предупреждения и коррекции до 01.03.2016 года;
* определяя цели посещения и взаимопосещения уроков учителей – предметников, предусматривать (в течение 2015-2016 учебного года):

- анализ выполнения требований к организации урока в рамках реализации системно – деятельностного подхода;

- изучение системы работы учителя по формированию учебной деятельности школьников;

- изучение системы работы учителя по формированию универсальных учебных действий школьников.

1. **Учителям русского языка и математики:**

* при организации образовательного процесса направить усилия на формирование универсальных учебных действий школьников, обеспечивая максимальную **самостоятельность** учащихся при выполнении заданий на этапах закрепления и применения полученных знаний;
* при организации контроля усвоения знаний, умений и навыков учащихся использовать различные формы контроля, что должно найти своё отражение в календарно-тематическом планировании.

# **Приложение 1 Результаты проверочной работы по алгебре** *(рейтинг территорий по показателю «Успеваемость»).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципалитет** | **Число обучающихся в 10 классе (чел.)** | **Количество учеников, выполнявших работу (чел.)** | **Кол-во обучающихся, набравших от 0 до 5 баллов (чел.)** | **Успеваемость** |
| Борисовский район | 85 | 78 | 0 | 100,00% |
| Новооскольский район | 129 | 120 | 0 | 100,00% |
| Ракитянский район | 139 | 160 | 0 | 100,00% |
| Ровеньский район | 111 | 106 | 0 | 100,00% |
| Чернянский район | 132 | 120 | 0 | 100,00% |
| Губкинский городской округ | 449 | 420 | 2 | 99,52% |
| Белгород | 1341 | 1201 | 18 | 98,50% |
| Алексеевский район | 270 | 251 | 4 | 98,41% |
| Валуйский район | 249 | 240 | 4 | 98,33% |
| Ивнянский район | 100 | 96 | 2 | 97,92% |
| Прохоровский район | 102 | 91 | 2 | 97,80% |
| Вейделевский район | 132 | 124 | 3 | 97,58% |
| Старооскольский городской округ | 903 | 870 | 23 | 97,36% |
| Красногвардейский район | 161 | 147 | 4 | 97,28% |
| Белгородский район | 343 | 317 | 15 | 95,27% |
| Волоконовский район | 155 | 142 | 7 | 95,07% |
| Красненский район | 62 | 56 | 3 | 94,64% |
| Шебекинский район | 329 | 305 | 28 | 90,82% |
| Корочанский район | 139 | 132 | 13 | 90,15% |
| Яковлевский район | 244 | 224 | 30 | 86,61% |
| Грайворонский район | 168 | 155 | 39 | 74,84% |
| Краснояружский район | 69 | 66 | 27 | 59,09% |
| Итого по области | 5812 | 5421 | 224 | 95,87% |

# **Приложение 2 Результаты проверочной работы по алгебре** *(рейтинг территорий по доле обучающихся, набравших максимальный балл)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципалитет** | **Число обучающихся в 10 классе (чел.)** | **Количество учеников, выполнявших работу (чел.)** | **Кол-во обучающихся, набравших 14 баллов (чел.)** | **Доля обучающихся, набравших 14 баллов** |
| Ровеньский район | 111 | 106 | 9 | 8,49% |
| Вейделевский район | 132 | 124 | 7 | 5,65% |
| Губкинский городской округ | 449 | 420 | 22 | 5,24% |
| Старооскольский городской округ | 903 | 870 | 40 | 4,60% |
| Красненский район | 62 | 56 | 2 | 3,57% |
| Белгород | 1341 | 1201 | 36 | 3,00% |
| Борисовский район | 85 | 78 | 2 | 2,56% |
| Валуйский район | 249 | 240 | 6 | 2,50% |
| Новооскольский район | 129 | 120 | 3 | 2,50% |
| Чернянский район | 132 | 120 | 3 | 2,50% |
| Корочанский район | 139 | 132 | 3 | 2,27% |
| Ивнянский район | 100 | 96 | 2 | 2,08% |
| Алексеевский район | 270 | 251 | 4 | 1,59% |
| Прохоровский район | 102 | 91 | 1 | 1,10% |
| Белгородский район | 343 | 317 | 3 | 0,95% |
| Волоконовский район | 155 | 142 | 1 | 0,70% |
| Красногвардейский район | 161 | 147 | 1 | 0,68% |
| Грайворонский район | 168 | 155 | 1 | 0,65% |
| Краснояружский район | 69 | 66 | 0 | 0,00% |
| Ракитянский район | 139 | 160 | 0 | 0,00% |
| Шебекинский район | 329 | 305 | 0 | 0,00% |
| Яковлевский район | 244 | 224 | 0 | 0,00% |
| Итого по области | 5812 | 5421 | 146 | 2,69% |

# **Приложение 3 Результаты проверочной работы по алгебре** *(доля учащихся, допустивших ошибку при выполнении задания)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципалитет | Кол-во учеников, выполнявших работу (чел.) | Доля учащихся, допустивших ошибку при выполнении задания №№ | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Алексеевский район | 251 | 9,2% | 29,1% | 5,6% | 17,1% | 4,4% | 5,2% | 2,8% | 10,8% | 6,8% | 17,1% | 29,1% | 38% |
| Белгородский район | 317 | 14,8% | 14,5% | 5,4% | 10,1% | 5,4% | 2,2% | 10,4% | 12,6% | 9,1% | 12,3% | 25,9% | 30% |
| Борисовский район | 78 | 12,8% | 11,5% | 0,0% | 14,1% | 6,4% | 3,8% | 0,0% | 16,7% | 19,2% | 19,2% | 20,5% | 29% |
| Валуйский район | 240 | 13,3% | 11,7% | 5,4% | 7,9% | 6,3% | 3,8% | 2,1% | 12,9% | 10,0% | 13,3% | 11,7% | 26% |
| Вейделевский район | 124 | 2,4% | 16,1% | 6,5% | 12,9% | 8,1% | 0,8% | 4,0% | 26,6% | 12,1% | 22,6% | 18,5% | 41% |
| Волоконовский район | 142 | 17,6% | 14,8% | 16,2% | 25,4% | 5,6% | 10,6% | 4,9% | 37,3% | 9,2% | 23,2% | 21,8% | 30% |
| Грайворонский район | 155 | 29,7% | 39,4% | 18,7% | 42,6% | 9,7% | 9,0% | 11,0% | 29,0% | 36,8% | 30,3% | 12,3% | 34% |
| Губкинский городской округ | 420 | 5,2% | 2,9% | 5,7% | 6,0% | 2,1% | 2,9% | 4,3% | 9,3% | 5,5% | 7,6% | 18,8% | 38% |
| Ивнянский район | 96 | 5,2% | 22,9% | 4,2% | 18,8% | 6,3% | 6,3% | 3,1% | 15,6% | 9,4% | 8,3% | 33,3% | 27% |
| Корочанский район | 132 | 15,9% | 22,0% | 4,5% | 22,7% | 6,1% | 3,0% | 2,3% | 17,4% | 18,2% | 28,0% | 15,9% | 31% |
| Красненский район | 56 | 19,6% | 5,4% | 3,6% | 1,8% | 1,8% | 0,0% | 35,7% | 5,4% | 5,4% | 8,9% | 19,6% | 7% |
| Красногвардейский район | 147 | 15,6% | 18,4% | 5,4% | 15,0% | 4,8% | 2,7% | 8,2% | 25,2% | 13,6% | 21,1% | 17,0% | 27% |
| Краснояружский район | 66 | 36,4% | 39,4% | 15,2% | 47,0% | 18,2% | 15,2% | 25,8% | 31,8% | 43,9% | 25,8% | 16,7% | 42% |
| Новооскольский район | 120 | 2,5% | 9,2% | 4,2% | 1,7% | 1,7% | 0,0% | 1,7% | 20,8% | 5,0% | 9,2% | 27,5% | 33% |
| Прохоровский район | 91 | 11,0% | 6,6% | 6,6% | 6,6% | 1,1% | 1,1% | 2,2% | 8,8% | 8,8% | 15,4% | 31,9% | 55% |
| Ракитянский район | 160 | 6,9% | 10,6% | 3,1% | 18,1% | 5,6% | 0,0% | 1,9% | 5,6% | 15,0% | 20,0% | 10,0% | 31% |
| Ровеньский район | 106 | 2,8% | 6,6% | 10,4% | 6,6% | 0,0% | 5,7% | 7,5% | 11,3% | 22,6% | 28,3% | 12,3% | 23% |
| Старооскольский городской округ | 870 | 9,8% | 9,7% | 9,8% | 10,1% | 5,1% | 3,3% | 4,6% | 11,0% | 8,7% | 10,7% | 22,3% | 41% |
| Чернянский район | 120 | 8,3% | 1,7% | 2,5% | 1,7% | 0,8% | 0,0% | 3,3% | 10,8% | 5,8% | 8,3% | 13,3% | 23% |
| Шебекинский район | 305 | 13,1% | 17,7% | 15,4% | 14,4% | 5,9% | 4,9% | 9,5% | 18,4% | 20,7% | 17,4% | 35,7% | 39% |
| Яковлевский район | 224 | 19,2% | 37,5% | 17,9% | 35,7% | 8,9% | 4,9% | 5,8% | 17,0% | 29,0% | 34,8% | 14,3% | 22% |
| г.Белгород | 1201 | 9,9% | 10,5% | 6,3% | 10,5% | 2,7% | 2,2% | 4,5% | 8,5% | 10,0% | 20,5% | 29,6% | 46% |
| Итого по области | 5421 | 11,4% | 14,2% | 8,0% | 13,5% | 4,6% | 3,4% | 5,6% | 13,6% | 12,4% | 17,2% | 23,0% | 36,82% |

# **Приложение 4 Результаты проверочной работы по русскому языку** *(рейтинг территорий по показателю «Успеваемость»)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципалитет** | **Число обучающихся в 10 классе (чел.)** | **Количество учеников, выполнявших работу (чел.)** | **Кол-во обучающихся, набравших от 0 до 10 баллов (чел.)** | **Успеваемость** |
| Волоконовский район | 155 | 146 | 0 | 100,00% |
| Красненский район | 62 | 56 | 0 | 100,00% |
| Ракитянский район | 139 | 133 | 0 | 100,00% |
| Ровеньский район | 111 | 106 | 0 | 100,00% |
| Чернянский район | 132 | 118 | 0 | 100,00% |
| Алексеевский район | 270 | 249 | 1 | 99,60% |
| Старооскольский городской округ | 903 | 864 | 6 | 99,31% |
| Вейделевский район | 132 | 123 | 1 | 99,19% |
| Губкинский городской округ | 449 | 431 | 4 | 99,07% |
| Новооскольский район | 129 | 122 | 2 | 98,36% |
| город Белгород | 1341 | 1228 | 26 | 97,88% |
| Прохоровский район | 102 | 93 | 2 | 97,85% |
| Ивнянский район | 100 | 96 | 3 | 96,88% |
| Шебекинский район | 329 | 310 | 10 | 96,77% |
| Валуйский район | 249 | 241 | 8 | 96,68% |
| Корочанский район | 139 | 130 | 6 | 95,38% |
| Красногвардейский район | 161 | 147 | 7 | 95,24% |
| Борисовский район | 85 | 81 | 5 | 93,83% |
| Белгородский район | 343 | 321 | 25 | 92,21% |
| Яковлевский район | 244 | 227 | 34 | 85,02% |
| Грайворонский район | 168 | 153 | 26 | 83,01% |
| Краснояружский район | 69 | 64 | 12 | 81,25% |
| ВСЕГО ПО ОБЛАСТИ | 5812 | 5439 | 178 | 96,73% |

# **Приложение 5 Результаты проверочной работы по русскому языку** *(рейтинг по доле обучающихся, набравших максимальный балл)*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Муниципалитет** | **Число обучающихся в 10 классе (чел.)** | **Количество учеников, выполнявших работу (чел.)** | **Кол-во обучающихся, набравших 22 балла (чел.)** | **Доля обучающихся, набравших 22 балла** |
| Прохоровский район | 102 | 93 | 6 | 6,45% |
| Чернянский район | 132 | 118 | 7 | 5,93% |
| Вейделевский район | 132 | 123 | 7 | 5,69% |
| Валуйский район | 249 | 241 | 11 | 4,56% |
| Старооскольский городской округ | 903 | 864 | 36 | 4,17% |
| Алексеевский район | 270 | 249 | 10 | 4,02% |
| Губкинский городской округ | 449 | 431 | 14 | 3,25% |
| Грайворонский район | 168 | 153 | 4 | 2,61% |
| Шебекинский район | 329 | 310 | 8 | 2,58% |
| Белгородский район | 343 | 321 | 8 | 2,49% |
| Новооскольский район | 129 | 122 | 3 | 2,46% |
| Город Белгород | 1341 | 1228 | 29 | 2,36% |
| Волоконовский район | 155 | 146 | 3 | 2,05% |
| Яковлевский район | 244 | 227 | 2 | 0,88% |
| Ракитянский район | 139 | 133 | 1 | 0,75% |
| Красногвардейский район | 161 | 147 | 1 | 0,68% |
| Борисовский район | 85 | 81 | 0 | 0,00% |
| Ивнянский район | 100 | 96 | 0 | 0,00% |
| Корочанский район | 139 | 130 | 0 | 0,00% |
| Красненский район | 62 | 56 | 0 | 0,00% |
| Краснояружский район | 69 | 64 | 0 | 0,00% |
| Ровеньский район | 111 | 106 | 0 | 0,00% |
| ВСЕГО ПО ОБЛАСТИ | 5812 | 5439 | 150 | 2,76% |

# **Приложение 6 Результаты проверочной работы по русскому языку** *(доля учащихся, допустивших ошибку при выполнении задания)*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Муниципалитет | Кол-во учеников, выполнявших работу (чел.) | Доля учащихся, допустивших ошибку при выполнении задания №№ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | К1 | К2 | К3 |
| Алексеевский район | 249 | 5,6% | 3,2% | 12,4% | 17,3% | 6,8% | 14,5% | 11,2% | 39,0% | 2,4% | 10,0% | 14,5% | 4,0% | 24,5% | 28,1% | 24,9% | 16,9% | 4,8% | 55,0% | 89,2% |
| Белгородский район | 321 | 5,9% | 5,0% | 21,2% | 20,6% | 5,0% | 19,9% | 14,3% | 46,1% | 0,9% | 14,0% | 26,2% | 9,7% | 25,9% | 36,4% | 28,3% | 19,6% | 15,9% | 21,2% | 51,7% |
| Борисовский район | 81 | 1,2% | 8,6% | 11,1% | 16,0% | 1,2% | 9,9% | 19,8% | 44,4% | 6,2% | 9,9% | 11,1% | 3,7% | 17,3% | 30,9% | 24,7% | 7,4% | 6,2% | 44,4% | 79,0% |
| Валуйский район | 241 | 5,4% | 4,1% | 18,3% | 13,3% | 7,1% | 12,4% | 12,4% | 33,2% | 4,1% | 11,2% | 11,2% | 9,5% | 16,2% | 32,0% | 17,8% | 7,5% | 6,6% | 41,5% | 88,8% |
| Вейделевский район | 123 | 16,3% | 13,8% | 7,3% | 5,7% | 4,1% | 8,1% | 4,1% | 39,8% | 0,0% | 6,5% | 8,9% | 0,8% | 25,2% | 24,4% | 23,6% | 14,6% | 0,8% | 0,8% | 39,8% |
| Волоконовский район | 146 | 5,5% | 5,5% | 15,8% | 8,9% | 2,7% | 9,6% | 4,8% | 36,3% | 4,1% | 16,4% | 12,3% | 4,1% | 13,7% | 22,6% | 12,3% | 16,4% | 11,0% | 21,2% | 54,1% |
| Грайворонский район | 153 | 6,5% | 9,2% | 28,8% | 43,1% | 5,2% | 28,1% | 23,5% | 47,7% | 7,8% | 28,1% | 37,9% | 13,7% | 33,3% | 40,5% | 42,5% | 29,4% | 12,4% | 39,9% | 75,8% |
| Губкинский городской округ | 431 | 4,6% | 4,9% | 9,7% | 5,6% | 1,2% | 6,3% | 7,9% | 25,5% | 1,6% | 3,0% | 3,9% | 2,8% | 12,3% | 21,8% | 7,7% | 5,6% | 6,7% | 16,0% | 64,5% |
| Ивнянский район | 96 | 3,1% | 15,6% | 26,0% | 7,3% | 2,1% | 3,1% | 5,2% | 50,0% | 12,5% | 6,3% | 13,5% | 10,4% | 16,7% | 26,0% | 21,9% | 16,7% | 92,7% | 80,2% | 74,0% |
| Корочанский район | 130 | 7,7% | 4,6% | 23,1% | 25,4% | 3,8% | 14,6% | 12,3% | 41,5% | 5,4% | 16,9% | 24,6% | 5,4% | 25,4% | 33,8% | 24,6% | 16,9% | 26,9% | 55,4% | 93,1% |
| Красненский район | 56 | 3,6% | 7,1% | 26,8% | 8,9% | 0,0% | 26,8% | 5,4% | 48,2% | 0,0% | 12,5% | 12,5% | 1,8% | 10,7% | 1,8% | 21,4% | 5,4% | 5,4% | 8,9% | 39,3% |
| Красногвардейский район | 147 | 14,3% | 10,9% | 13,6% | 17,0% | 5,4% | 15,0% | 17,0% | 45,6% | 4,1% | 9,5% | 16,3% | 5,4% | 18,4% | 26,5% | 21,1% | 13,6% | 4,1% | 45,6% | 77,6% |
| Краснояружский район | 64 | 12,5% | 12,5% | 28,1% | 34,4% | 3,1% | 37,5% | 23,4% | 53,1% | 1,6% | 26,6% | 28,1% | 14,1% | 48,4% | 50,0% | 35,9% | 29,7% | 4,7% | 62,5% | 92,2% |
| Новооскольский район | 122 | 5,7% | 11,5% | 13,9% | 8,2% | 4,1% | 6,6% | 4,1% | 43,4% | 2,5% | 9,8% | 9,8% | 4,9% | 8,2% | 20,5% | 21,3% | 9,8% | 12,3% | 18,9% | 53,3% |
| Прохоровский район | 93 | 3,2% | 4,3% | 28,0% | 11,8% | 6,5% | 15,1% | 7,5% | 14,0% | 4,3% | 14,0% | 7,5% | 9,7% | 29,0% | 37,6% | 11,8% | 16,1% | 2,2% | 33,3% | 86,0% |
| Ракитянский район | 133 | 2,3% | 7,5% | 9,8% | 14,3% | 1,5% | 5,3% | 3,0% | 13,5% | 3,0% | 8,3% | 9,0% | 9,0% | 18,0% | 18,0% | 14,3% | 12,8% | 8,3% | 60,2% | 94,7% |
| Ровеньский район | 106 | 0,9% | 3,8% | 8,5% | 14,2% | 5,7% | 10,4% | 13,2% | 23,6% | 7,5% | 7,5% | 9,4% | 10,4% | 17,0% | 29,2% | 15,1% | 17,0% | 9,4% | 16,0% | 96,2% |
| Старооскольский городской округ | 864 | 3,9% | 2,5% | 15,0% | 10,4% | 1,9% | 7,1% | 6,1% | 12,3% | 3,2% | 7,2% | 10,1% | 3,4% | 11,3% | 22,1% | 13,0% | 10,2% | 11,1% | 10,6% | 46,1% |
| Чернянский район | 118 | 9,3% | 11,0% | 12,7% | 9,3% | 2,5% | 5,9% | 5,9% | 23,7% | 0,0% | 6,8% | 4,2% | 3,4% | 14,4% | 31,4% | 14,4% | 10,2% | 1,7% | 10,2% | 35,6% |
| Шебекинский район | 310 | 5,5% | 5,2% | 16,1% | 18,1% | 3,5% | 12,9% | 11,6% | 57,7% | 1,0% | 9,7% | 12,9% | 2,3% | 18,1% | 27,4% | 17,7% | 14,5% | 16,5% | 23,9% | 60,3% |
| Яковлевский район | 227 | 12,3% | 5,3% | 22,0% | 18,9% | 6,6% | 25,6% | 18,9% | 42,3% | 4,0% | 20,3% | 25,6% | 11,0% | 30,0% | 43,2% | 33,0% | 23,8% | 16,3% | 21,6% | 56,4% |
| г.Белгород | 1228 | 3,3% | 8,8% | 13,6% | 9,7% | 2,4% | 9,4% | 9,8% | 38,4% | 3,0% | 9,0% | 15,2% | 5,0% | 16,0% | 26,3% | 16,0% | 12,2% | 13,3% | 29,8% | 52,5% |
| Итого по области | 5439 | 5,4% | 6,5% | 15,7% | 13,4% | 3,4% | 11,7% | 10,2% | 34,3% | 3,1% | 10,3% | 14,2% | 5,6% | 18,0% | 27,5% | 18,5% | 13,4% | 12,4% | 27,7% | 61,6% |